

UCHWAŁA Nr XLV/300/18
RADY MIEJSKIEJ W RYCHWALE

z dnia 25 kwietnia 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Miejsko-Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej w Rychwale**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 z późn. zm.) i art. 229 pkt. 3 i 237 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) Rada Miejska w Rychwale uchwala, co następuje:

§ 1

Stwierdza się, że skarga wniesiona przez Panią *[imię i nazwisko]*, w dniu 21 marca 2018 roku do Burmistrza Rychwału, a przekazana do załatwienia według właściwości do Rady Miejskiej w Rychwale na działania Kierownika MGOPS w Rychwale, dotycząca postępowania „zapytanie ofertowe” na usługi logopedy jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Rychwale do powiadomienia o sposobie rozpatrzenia skargi Panią *[imię i nazwisko]*.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ
w RYCHWALE
[podpis]
Roman Drzewniacki

Załącznik
do uchwały Nr XLV/300/18
Rady Miejskiej w Rychwale
z dnia 25 kwietnia 2018 r.

Uzasadnienie

W dniu 21 marca 2018 r. do Urzędu Gminy i Miasta w Rychwale wpłynęła skarga pani [imię] na działania Kierownika MGOPS-u [imię] w związku z postępowaniem” zapytanie ofertowe” na usługi logopedy.

Skarga została zarejestrowana jako skarga na kierownika jednostki organizacyjnej i przekazana według właściwości do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Rychwale.

W dniu 30 marca 2018 roku skarga została rozpatrzona przez Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Przestrzennego oraz Promocji Gminy Rady Miejskiej w Rychwale oraz Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Rychwale.

Po przeanalizowaniu dokumentów dotyczących skargi wynika, że:

- Przedmiotem przeprowadzonego postępowania ofertowego (rozeznania cenowego) było wykonanie usługi o łącznej wartości brutto 5 000,00 zł. Tak więc „Wykonanie usługi logopedy dla rodzin z terenu Gminy Rychwał”, realizowane w ramach partnerskiego projektu systemowego pn. „*LUS – lokalne usługi społeczne w powiecie konińskim*”, ze względu na jego wartość nie przekraczającą kwot, o których mowa w art. 4 pkt. 8 *ustawy Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), prowadzone zostało na podstawie wewnętrznych uregulowań, a nie ww. ustawy. Ze względu na zachowanie zasady konkurencyjności w wydatkowaniu środków publicznych zastosowano procedurę „rozeznania cenowego”. Takie procedury ustalane są indywidualnie przez każdego Zamawiającego, nie można więc do prowadzenia rozeznania cenowego do wartości nie przewyższającej kwoty 5 000,00 zł stosować wprost zapisów z *ustawy Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), które - co do zasady - jest mniej sformalizowane, niż procedura udzielania zamówienia o wartość przekraczającej kwoty, o których mowa w art. 4 pkt. 8 ustawy, czyli powyżej 30 tys. euro.
- Do tego postępowania ofertowego nie mają zastosowania przepisy *ustawy Prawo zamówień publicznych* ponieważ zapis ten publikowany był w przedmiotowym **Zapytaniu ofertowym** (pkt IX. **Inne postanowienia**; ppkt 6. **Do przedmiotowego postępowania nie mają zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych**).
- Rozeznanie cenowe polega na wyłonieniu przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej, również pod kątem oferowanej ceny.
- W złożonej w siedzibie Ośrodka w dniu 9 marca 2018 r. (o godz. 9:30) ofercie konkurentki wpisana była przez nią data 12 marca 2018 r., tj. dzień, w którym dopiero po godz. 12:00 Zamawiający mógł otworzyć zaklejone koperty ze złożonymi ofertami i zapoznać się z ich treścią. Była to data określająca dzień zakończenia składania ofert, a więc oferentka wpisując taką datę (12.03.2018 r.) nie uchybiła terminowi. Kierownik MGOPS-u przed zakończeniem naboru ofert nie mógł wiedzieć o takim fakcie, ponieważ termin ich przyjmowania mijał po godz. 12:00 oraz uwzględniał możliwość (prawo) wycofania przez

oferentów (jednego lub wszystkich) złożonych wcześniej ofert nawet na pięć minut przed określonym terminem zakończenia naboru.

- Mimo omyłki pisarskiej Zamawiającego powstałej w protokole z postępowania (rozeznania cenowego), obie oferty były złożone w wymaganym terminie, a po ich otwarciu (w dniu 12 marca 2018 r. po godzinie 12:00), obie spełniały wymogi formalne, były ważne i podlegały dalszej ocenie przez Zamawiającego.
- Po dokonaniu dalszej szczegółowej ich analizy pod kątem przyjętych w zapytaniu ofertowym kryteriów ocen (tj. Ceny i Doświadczenia) Kierownik MGOPS stwierdził, że złożona przez Panią _____ oferta w pierwszym kryterium (**Cena**) była mniej korzystna dla Zamawiającego, niż oferta złożona przez Panią _____. W drugim kryterium (**Doświadczenie**) obie Panie otrzymały taką samą ilość punktów, tak więc to **kryterium Cena zadecydowało o wyniku postępowania**. W obu ofertach nie uwzględniono wartości podatku VAT, tak więc pod względem kosztu (brutto) dla Zamawiającego są one porównywalne, a kwota netto stanowi ostateczną wartość oferty, co również nie stanowi podstawy do unieważnienia postępowania.
- Kierownik MGOPS przyznał się do popełnionej przez siebie omyłki pisarskiej w treści protokołu (w pkt IV. – w tabeli i w pkt VII. – w treści **uzasadnienia**) przeprasząc jednocześnie _____ za opóźnienie w jego opublikowaniu (i przekazaniu) informacji. Dokonał równocześnie sprostowania mylnych wpisów w protokole, o czym również powiadomił Panią _____ wysyłając do niej wiadomości e-mail (oraz załączając; protokół, korektę protokołu i obie oferty). Kierownik MGOPS-u zaznaczył, że kierując Ośrodkiem musi realizować inne, niekiedy pilniejsze, niż opublikowanie protokołów z naboru ofert, zadania i podejmować liczne decyzje generujące terminowe zobowiązania finansowe względem klientów Ośrodka Pomocy Społecznej, stąd nawał czasochłonnych pilnych zajęć administracyjnych i nie tylko, które spowodowały opóźnienie sporządzenia i opublikowania protokołów. Ponadto przepisy ściśle i jednoznacznie nie określają terminu „niezwłocznie”, w którym powinien zostać opublikowany protokół oraz jego sprostowanie.
- Fakt popełnienia omyłki pisarskiej w części protokołu oraz data jego opublikowania na stronie internetowej nie miały wpływu na ważność ofert złożonych w postępowaniu i na jego wynik.

Po zapoznaniu z wyżej wymienionymi dokumentami Komisje uznały skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ
w RYCHWALE

Roman Drewniacki