

Uchwała Nr SO-0952/22/7/Ko/2011

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 08 grudnia 2011 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Rychwał na 2012 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 06 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek
Członkowie: Leszek Maciejewski
Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Rychwał na 2012 rok

opinię pozytywną z uwagami jak w pkt III uzasadnienia

Uzasadnienie

- I. Burmistrz Gminy i Miasta Rychwał w dniu 15 listopada 2011 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2012 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 11 sierpnia 2010 roku Rada Miejska w Rychwale podjęła uchwałę Nr XXXIX/306/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Rychwał.

Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.

- II. 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 24.511.233 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 22.304.719 zł,
- wydatki w wysokości 26.445.177 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 22.200.677 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 104.042 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Deficyt zaplanowany w projekcie budżetu wynosi 1.993.944 zł planuje się sfinansować przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.

2. Kwota zaplanowanej w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych, mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego wynosi 46.851 zł i stanowi 0,53 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu i mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i art. 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej nie przywołano przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych, wg którego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki;
2. W postanowieniu § 3 zapisano „Deficyt budżetu w kwocie 1.993.944 zł zostanie sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek”, podczas gdy deficyt budżetu wynosi – 1.933.944 zł;
3. w postanowieniu § 12 projektu uchwały wprowadzono zapis o treści: „Określa się sumę do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 600.000 zł”, jednakże z załączonego uzasadnienia nie wynika jakich zobowiązań kwota ta dotyczy;
4. Z projektu uchwały budżetowej oraz uzasadnienia załączonego do tego projektu nie wynika czy zaplanowano wydatki na realizację zadań gminy wynikających z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887).
5. w rozdz. 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” zaplanowano dochody w łącznej kwocie 3.421.016 zł (§ 2010 i § 2360), natomiast wydatki w tym rozdziale zostały zaplanowane na kwotę niższą o 4.000 zł, tj. 3.417.016 zł, gdy zgodnie z przepisem art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 07 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009r. Nr 1 poz. 7 ze zm.) wynika, że podejmowane działania wobec dłużników alimentacyjnych i koszty obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego są finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa na świadczenia rodzinne oraz z dochodów własnych gminy, o których mowa w art. 27 ust. 4 ww. ustawy, który stanowi, że 20 % kwot należności stanowi dochód własny gminy wierzyciela, 20 % kwoty stanowi dochód własny gminy dłużnika, a pozostałe 60 % tej kwoty oraz odsetki stanowią dochód budżetu państwa. Natomiast stosownie do postanowienia art. 27 ust. 6 ustawy „Uzyskane przez organ właściwy dłużnika oraz organ właściwy wierzyciela dochody, o których mowa w ust. 4, przeznacza się w szczególności na pokrycie kosztów podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych”.
6. w załączniku nr 5 w części „Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych” wykazano dotacje dla Spółki Wodnej w rozdz. 01008 w §2830 (3.000 zł). Skład Orzekający wskazuje, że będzie można udzielić przedmiotowej dotacji ze środków budżetu Gminy dopiero po podjęciu przez Radę Miejską uchwały, w której organ stanowiący ustali zasady udzielania dotacji, trybu postępowania o udzielenie dotacji na zadania własne z zakresu bieżącego utrzymania wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie i dofinansowanie inwestycji oraz sposób rozliczenia dotacji (art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne /Dz. U. z 2005r. nr 239, poz. 2019 ze zm./)
7. w rozdz. 90001 „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” zaplanowano wydatki w § 6050 w kwocie 80.000 zł na „Projekt budowy przydomowych oczyszczalni ścieków”. Skład Orzekający wskazuje iż w przypadku gdy przydomowe oczyszczalnie będą realizowane na wsi to przedmiotowy wydatek winien zostać sklasyfikowany w rozdz. 01010 „Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi”,
8. z załącznika nr 8 obejmującego wydatki funduszu sołeckiego wykazano zadania określone jako „remont...” (klasyfikacja § 4270), które są sklasyfikowane w § 4300. Oznacza to, że wydatki te błędnie sklasyfikowano lub też zadaniom nadano niewłaściwe nazwy.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Zgodnie z przepisem art. 20 ust.1 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz.577 ze zm.) od powyższej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
[Signature]
Renata Konowatek

Otrzymują:

1. Burmistrz Gminy i Miasta Rychwał;
2. Przewodniczącą Rady Miejskiej w Rychwale;
3. A/a.