

**Uchwała Nr SO-0952/I/22/7/Ko/2010**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 14 grudnia 2010 r.**

**w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Rychwał na 2011 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 06 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek  
Członkowie: Zofia Ligocka  
                  Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Rychwał na 2011 rok

*opinię pozytywną*

Uzasadnienie

I. Burmistrz Gminy i Miasta Rychwał w dniu 16 listopada 2010 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2011 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 11 sierpnia 2010 roku Rada Miejska w Rychwale podjęła uchwałę Nr XXXIX/306/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Rychwał. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.

II. 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 24.767.468 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 22.643.243 zł,
- wydatki w wysokości 27.046.673 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 20.924.018 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.719.225 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Deficyt zaplanowany w projekcie budżetu wynosi 2.279.205 zł. Projekt uchwały budżetowej określa kwotę deficytu oraz wskazuje jako źródło sfinansowania deficytu – przychody z tytułu kredytów i pożyczek. W projekcie budżetu na 2010 rok zostały zaplanowane przychody budżetu z tytułu planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek w wysokości 6.122.655 zł ( w tym: § 952- „przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym”- 3.672.964 zł, § 903 „przychody z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej” - 2.449.691 zł) oraz rozchody budżetu w kwocie 3.843.450 zł (w tym: § 963 „spłaty pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej” – 1.871.965 zł, § 992 „spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów” – 1.971.485 zł).

2. Kwota zaplanowanej w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych, mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego wynosi 42.000 zł i stanowi 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego pomniejszych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na

obsługę długu i mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i art. 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.  
Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycje wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

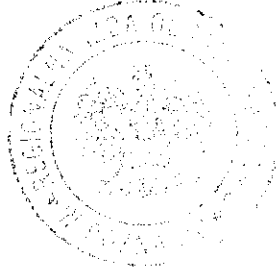
III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. w podstawie prawnej zbędnie powołano przepis art. 18 ust.2 pkt. 9 lit. „i” ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, gdyż w projekcie nie ustalono kwoty pożyczek udzielonych przez Burmistrza,
2. w § 11 pkt 2 tiret pierwszy zapisano upoważnienia dla Burmistrza do dokonywania zmian w budżecie polegających na „przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy” Należy wskazać, że w budżecie Gminy nie planuje się wydatków na uposażenia, jak również w Gminie nie funkcjonują jednostki w których należy planować wydatki na uposażenie dlatego też upoważnienie to należy ograniczyć do zmian kwot wynagrodzeń ze stosunku pracy w ramach działu,
3. w § 11 pkt 2 tiret drugi zapisano upoważnienia dla Burmistrza do „zwiększeń lub zmniejszeń wydatków inwestycyjnych nie więcej niż 20 % wartości zaplanowanej na każde zadanie w wykazie inwestycji w ramach środków zaplanowanych w danym dziele”. Skład Orzekający wskazuje, że przedmiotowe upoważnienie jest nieprecyzyjne i budzi wątpliwości czy 20 % wartości zaplanowanej na każde zadanie dotyczy całego roku, czy też dotyczy działań jednorazowych,
4. w projekcie budżetu zaplanowano w rozdz. 90002 – „Gospodarka odpadami” wydatki budżetu na zadanie inwestycyjne pn. „uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego” w wysokości 150.000 zł, a w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym z roku 2010 dołączonym do uchwały budżetowej po zmianach nr XL/316/10 z dnia 17 września 2010 r. na rok 2011 zaplanowano kwotę – 255.000zł,
5. w wydatkach budżetu w rozdz. 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli” zaplanowano wydatki w wysokości stanowiącej 0,59% planowanych wydatków w dziale 801 „Oświata i wychowanie” § 4010 „wynagrodzenie osobowe pracowników”. Skład Orzekający wskazuje, że stosownie do przepisu art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) „W budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego - w wysokości 1 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, z zastrzeżeniem ust. 2”. Z ust. 2 wynika, że powyższe „nie obejmuje finansowania publicznych placówek doskonalenia nauczycieli i bibliotek pedagogicznych prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego”,
6. wystąpił błąd pisarski gdyż na stronie 9 „uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej” w dziale 851 „Ochrona zdrowia” rozdz. 85153 „Zwalczanie narkomanii” zapisano wydatki w wysokości 17.00,00 zł, a faktycznie winna być to kwota – 17.000 zł.
7. na stronie 10 uzasadnienia do projektu poinformowano, że zadłużenie Gminy na początek 2011 roku będzie wynosiło 11.486.579,00 zł, a na koniec 2011 wyniesie – 13.765.7840,00 zł, a ze sprawozdania Rb-Z na koniec 2009 roku, uchwały budżetowej na 2010 rok (po zmianach wprowadzonych uchwałą z dnia 10 listopada 2010 roku) i projektu uchwały budżetowej na 2011 rok wynikają kwoty:– na początek roku – 11.725.169,28 zł, a na koniec roku - 14.004.374,28 zł.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

*P o u c z e n i e*

Zgodnie z przepisem art. 20 ust.1 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz.577 ze zm.) od powyższej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



*Przewodnicząca*  
*Składu Orzekającego*  
*Renata Konowatek*

Otrzymują:

1. Burmistrz Gminy i Miasta;
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Rychwale;
3. A/a.