

**Uchwała Nr SO-0952/ 10/7/Ko/2015**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 24 listopada 2015 roku**

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy i Miasta Rychwał na 2016 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek  
Członkowie: Leszek Maciejewski  
                  Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Rychwał na 2016 rok

***opinię pozytywną.***

**Uzasadnienie**

I. Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Burmistrza Gminy i Miasta Rychwał w dniu 13 listopada 2015 r. Wraz z projektem uchwały budżetowej przedłożone zostało uzasadnienie i materiały informacyjne.

Szczegółowość projektu odpowiada wymogom określonym w uchwale Nr XXXIX/306/2010 Rady Miejskiej w Rychwale z dnia 11 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

II. 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody budżetu w wysokości 25.685.130,00 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 25.235.130,00 zł,
- wydatki budżetu w wysokości 24.223.840,00 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 23.657.000,00 zł.

Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.578.130,00 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Nadwyżka budżetu w wysokości 1.461.290,00 zł zostanie przeznaczona na pokrycie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. W projekcie uchwały budżetowej nie zaplanowano przychodów z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych.

Skład Orzekający wskazuje, że zakładane na 2016 rok wysokości: dochodów budżetu, dochodów bieżących, dochodów ze sprzedaży majątku, wydatków bieżących, a także zakładane kwoty spłat rat kapitałowych i odsetek od zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek, powodują, że w latach 2016, 2017 i 2018 różnica pomiędzy wskaźnikami, o których mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (maksymalnym i planowanym), jest nieduża i wynosi odpowiednio: 0,05, 0,01 i 0,07 punktu procentowego. W tych latach występuje zatem zagrożenie przekroczenia wskaźnika maksymalnego.

Z danych ujętych w projekcie uchwały budżetowej oraz w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej wynika, że Jednostka zakłada w 2016 roku spadek dochodów bieżących o 396.378 zł w stosunku do planu III kwartału 2015 r. oraz wzrosty tych dochodów w latach 2017-2024. W zakresie wydatków bieżących Jednostka zakłada w roku 2016 ich spadek o 780.890,83 zł.

Skład Orzekający wskazuje, że na wysokość wskaźników w latach spłaty istotny wpływ będą miały wielkości zrealizowane w budżecie roku 2015 i lat następnych. Ważne jest dołożenie wszelkich starań by wykonane wydatki bieżące nie odbiegały „in plus” od wartości planowanych, a dochody nie odbiegały „in minus” od wartości planowanych.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego, mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1166).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.
4. Zakres proponowanych upoważnień proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. w rozdz. 85212 /Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego .../ zaplanowano dochody 20.000 zł w § 2360 w którym klasyfikuje się udział Gminy w dochodach ze ściągniętych należności od dłużników alimentacyjnych, a dochody te nie zostały przeznaczone w całości po stronie wydatków na sfinansowanie działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych i koszty obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego, do czego zobowiązuje przepis art. 31 ust. 2 i 27 ust. 6 ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 859);
2. w dz. 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” zaplanowano dotację podmiotową (§2480) dla instytucji kultury – Biblioteki w dwóch rozdziałach, tj. w rozdz. 92116 „Biblioteki” w kwocie 220.000 zł i w rozdz. 92195 „Pozostała działalność” w kwocie 80.000 zł. Skład Orzekający zauważa, że dotacja podmiotowa dla Biblioteki winna zostać sklasyfikowana w rozdz. 92116 „Biblioteki”;
3. w rozdz. 80104 „Przedszkola” zaplanowano wydatki w § 2310 „Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” w kwocie 60.000 zł. Z uzasadnienia do projektu nie wynika do jakiego przedszkola położonego na terenie innej gminy uczęszcza dziecko będące mieszkańcem gminy Rychwał. Stosownie do wyjaśnienia Ministerstwa Finansów zawartego w piśmie nr ST5.4763.1.2015 z dnia 01 września 2015r. w § 2310 powinny być ujęte wydatki w przypadku ucznia uczęszczającego do publicznego lub niepublicznego przedszkola położonego na terenie innej gminy, prowadzonego przez osobę fizyczną lub prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego. Natomiast w przypadku ucznia uczęszczającego do przedszkola prowadzonego przez inną gminę, wydatki winny zostać zaplanowane w § 4330 „zakup usług przez jednostkę samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego”;
4. ze strony 11 uzasadnienia wynika, że zaplanowane zostały odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 340.000 zł. Skład Orzekający zauważa, że w projekcie uchwały budżetowej została zaplanowana również kwota kredytów i pożyczek krótkoterminowych (600.000 zł), zatem od tej kwoty należy również zaplanować wydatki z tytułu odsetek;
5. w dz. 851 /Ochrona zdrowia/ rozdz. 85195 /Pozostała działalność/ §6300 /Dotacje celowe na pomoc finansową udzieloną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych/ zaplanowano kwotę 7.340 zł na pomoc finansową na dofinansowanie inwestycji dotyczącej budowy bazy Śmigłowcowej Służby Ratownictwa Medycznego na terenie Lotniska Michałków w Ostrowie Wielkopolskim, zamiast sklasyfikować przedmiotowy wydatek w rozdz. 85141 „Ratownictwo Medyczne”;
6. w załączniku Nr 9 „wydatki z funduszu sołeckiego na 2016 rok” zaplanowano m.in.:
  - wydatki na budowę placu zabaw w dz. 926 „Kultura fizyczna” rozdz. 92695 „Pozostała działalność” § 4300 „zakup usług pozostałych”, zamiast wydatki na ww. zadanie

sklasyfikować w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdział 90095 „pozostała działalność” oraz § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” - gdy przedmiotowe działanie będzie miało charakter inwestycyjny, co wynika z wyjaśnienia Ministerstwa Finansów zawartego w piśmie nr ST1-4834-89/BTM/2009/687 z dnia 07 maja 2009r.

- wydatki na utrzymanie i konserwację placów zabaw sklasyfikowano w dz. 926 „Kultura fizyczna” rozdz. 92695 „Pozostała działalność”, zamiast sklasyfikować w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdział 90095 „pozostała działalność”.
7. załącznikowi Nr 4 do projektu uchwały budżetowej nadano brzmienie: „Przychody i rozchody budżetu 2016 r.”, a tytuł ten jest nie adekwatny do treści, ponieważ przychodów w budżecie gminy na 2016 rok nie zaplanowano.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

*Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.*



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
*Renata Konowatek*