

**Uchwała Nr SO-0952/ 22/7/Ko/2013**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 28 listopada 2013 roku**

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy i Miasta Rychwał na 2014 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek

Członkowie: Zofia Ligocka  
Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Rychwał na 2014 rok

***opinię pozytywną.***

**Uzasadnienie**

- I. Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Burmistrza Gminy i Miasta Rychwał w dniu 15 listopada 2013 r. Wraz z projektem uchwały budżetowej przedłożone zostało uzasadnienie i materiały informacyjne.  
Szczegółowość projektu odpowiada wymogom określonym w uchwale Nr XXXIX/306/2010 Rady Miejskiej w Rychwale z dnia 11 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
- II. 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:
- dochody budżetu w wysokości 25.548.361,00 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 23.298.361 zł,
  - wydatki budżetu w wysokości 25.545.231,00 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 22.288.629,00 zł.
- Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.009.731,20 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2013 r. poz. 885).  
Nadwyżka budżetu w wysokości 3.130,00 zł zostanie przeznaczona na pokrycie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.
2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1166).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny za wyjątkiem opisanym w pkt. III uzasadnienia.
4. Zakres proponowanych upoważnień proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.



III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. w treści postanowienia § 15 projektu uchwały tworzy się rezerwę ogólną w kwocie 235.000,00 zł oraz rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 47.000 zł. Z załącznika nr 2 „Wydatki budżetu gminy...” wynika, że w rozdz. 75818 „Rezerwy ogólne i celowe” zaplanowano wydatki w § 4810 „Rezerwy” – 150.000 zł oraz w § 6800 – „Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne” – 85.000 zł oraz w rozdz. 75421 „Zarządzanie kryzysowe” § 4810 w kwocie 47.000 zł. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że „Zaplanowano na 2014 rok rezerwę na inwestycje i zakupy inwestycyjne na kwotę 85.000 zł. W budżecie na 2014 rok została utworzona rezerwa ogólna na nieprzewidziane wydatki w kwocie 150.000 zł, a także rezerwa celowa w wysokości 47.000 zł na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego”. Skład Orzekający wskazuje, że rezerwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne jest rezerwą celową, a nie rezerwą ogólną. Zatem postanowienia § 15 projektu uchwały winno mieć brzmienie: *Tworzy się rezerwy: 1. ogólną w wysokości 150.000 zł, 2. celowe w wysokości 132.000 zł, w tym: a) na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego – 47.000 zł, b) na inwestycje i zakupy inwestycyjne – 85.000 zł*. Ponadto w przypadku utworzenia rezerwy celowej na inwestycje i zakupy inwestycyjne należałoby w załączniku nr 2a „Wydatki majątkowe na 2014 r.” ująć wydatki zaplanowane w rozdz. 75818 § 6800 „Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne” w kwocie 85.000 zł oraz dokonać zmiany kwoty wydatków majątkowych ogółem (wykazano w kwocie 3.171.601,20 zł, a należałoby wykazać w wysokości 3.256.601,20 zł);
2. w załączniku nr 2 „Wydatki budżetu Gminy na 2014 rok” oraz w załączniku nr 5 „Dotacje związane z realizacją zadań gminy w 2014 roku” zaplanowano wydatki w rozdz. 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” w kwocie 10.000 zł. Skład Orzekający wskazuje, że promocja gminy nie jest objęta katalogiem zadań wymienionych w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.). Również inne przepisy nie dają podstawy do zaplanowania dotacji na promocję gminy;
3. w załączniku nr 10 „Wydatki z funduszu sołectkiego w 2014r.” zaplanowano wydatki w rozdz. 92195 § 4210 z tytułu „doposażenie Koła Gospodyń Wiejskich – na imprezy dla mieszkańców”. Skład Orzekający wskazuje, że brak jest podstaw do „doposażenia Koła Gospodyń Wiejskich” ze środków budżetu Gminy. Stosownie do postanowienia art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 ze zm.) środki funduszu przeznaczone są na realizację przedsięwzięć, które są *zadaniami własnymi gminy*, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Z uzasadnienia do projektu uchwały nie wynika, jakie zadanie własne Gminy służące poprawie warunków życia mieszkańców jest planowane do realizacji pod wyżej przytoczoną nazwą. Ponadto we wspomnianym załączniku zaplanowano do realizacji zadanie pn. „Budowa zatoczki autobusowej” i wydatki sklasyfikowano na wspomniany cel w rozdz. 80101 „Szkoły podstawowe”. Wątpliwości Składu Orzekającego budzi rozdział, w którym sklasyfikowano wspomniany wydatek, gdyż nazwa zadania wskazuje iż wydatek prawdopodobnie winien zostać sklasyfikowany w dziale 600 „Transport i łączność” (z objaśnień do projektu uchwały nie wynika na jakim gruncie wspomniane zadanie będzie realizowane);
4. w projekcie wystąpiły błędy klasyfikacyjne, gdyż:
  - wydatki z tytułu wynagradzania pracownika zatrudnionego w związku z realizacją zadań w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi sklasyfikowano w rozdz. 90002 „Gospodarka odpadami”, zamiast sklasyfikować je w rozdz. 75023 „Urzędy gmin”(załącznik nr 2 i 8 do projektu uchwały);
  - wydatki majątkowe związane z wykupami gruntów („wykup działki pod chodnik w m. Biała P.”; „wykup działki zajętej pod drogę do oczyszczalni”; „wykup gruntów pod ścieżkę rowerową ul. Zurawin – Dąbroszyn” sklasyfikowano w rozdz. 90095 „pozostała działalność” § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast sklasyfikować je w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” oraz w rozdziale właściwym dla planowanej do realizacji inwestycji (w przypadku gdy planowany wydatek dotyczy wykupu gruntów pod planowaną do realizacji inwestycję) lub w § 4590 „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych” względnie § 4600 „kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” (w przypadku wykupu gruntu po zakończeniu inwestycji, tj. np. pod istniejącą



- droga);
- w załączniku nr 4 „Przychody i rozchody budżetu w 2014 r.” zaplanowano w § 953 „Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym” w kwocie 152.900 zł, a z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej (strona 10) wynika, że kwota ta dotyczy zadań na finansowanie ze środków UE, zatem wspomniane przychody winny zostać sklasyfikowane w § 903 „Przychody z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej”,
  - 5. w załączniku nr 9 „Dochody i wydatki z zakresu ochrony środowiska na 2014 rok” wykazano dochody w rozdz. 90019 § 0690 w kwocie 10.000 zł, co jest niezgodne z załącznikiem nr 1 „Dochody budżetu...”, w którym zaplanowano w ww. podziale klasyfikacji budżetowej dochody w kwocie 12.000 zł. Ponadto wykazano w załączniku wydatki w kwocie 15.000 zł, gdy suma wykazanych wydatków wykazanych w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej stanowi kwotę 10.000 zł.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

*Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.*



*Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
Renata Konowalek*

Otrzymują:

1. Burmistrz Gminy i Miasta Rychwał;
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Rychwale;
3. A/a.